EU to go

Das 30-Minuten Frühstück am Delors Institut

JACQUES DELORS INSTITUT
BERLIN

Lucas Guttenberg und Pola Schneemelcher– 27. April 2018

Was ist der mehrjährige Finanzrahmen? (1)

Grundlagen in Art. 312 AEUV

- Rahmen, in dem sich jährliche EU-Haushalte bewegen müssen
- Einstimmiger Ratsbeschluss mit Zustimmung EP
- Mindestlaufzeit fünf Jahre, i.d.R. sieben
- Verteilung auf wenige Kategorien, die die Haupttätigkeitsbereiche der Union abdecken
- Ohne Beschluss: Fortschreibung bestehender Obergrenzen

Was ist der mehrjährige Finanzrahmen?

MULTIANNUAL FINANCIAL FRAMEWORK (EU-28)

(EUR million - 2011 prices)

COMMITMENT APPROPRIATIONS	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total 2014–2020
1. Smart and Inclusive Growth	**60 283**	**61 725**	**62 771**	**64 238**	**65 528**	**67 214**	**69 004**	**450 763**
1a: Competitiveness for growth and jobs	15 605	16 321	16 726	17 693	18 490	19 700	21 079	125 614
1b: Economic, social and territorial cohesion	44 678	45 404	46 045	46 545	47 038	47 514	47 925	325 149
2. Sustainable Growth: Natural Resources	**55 883**	**55 060**	**54 261**	**53 448**	**52 466**	**51 503**	**50 558**	**373 179**
of which: Market related expenditure and direct payments	41 585	40 989	40 421	39 837	39 079	38 335	37 605	277 851
3. Security and citizenship	**2 053**	**2 075**	**2 154**	**2 232**	**2 312**	**2 391**	**2 469**	**15 686**
4. Global Europe	**7 854**	**8 083**	**8 281**	**8 375**	**8 553**	**8 764**	**8 794**	**58 704**
5. Administration	**8 218**	**8 385**	**8 589**	**8 807**	**9 007**	**9 206**	**9 417**	**61 629**
of which: Administrative expenditure of the institutions	6 649	6 791	6 955	7 110	7 278	7 425	7 590	49 798
6. Compensations	**27**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**27**
TOTAL COMMITMENT APPROPRIATIONS	**134 318**	**135 328**	**136 056**	**137 100**	**137 866**	**139 078**	**140 242**	**959 988**
as a percentage of GNI	1,03 %	1,02 %	1,00 %	1,00 %	0,99 %	0,98 %	0,98 %	1,00 %
TOTAL PAYMENT APPROPRIATIONS	**128 030**	**131 095**	**131 046**	**126 777**	**129 778**	**130 893**	**130 781**	**908 400**
as a percentage of GNI	0,98 %	0,98 %	0,97 %	0,92 %	0,93 %	0,93 %	0,91 %	0,95 %
Margin available	0,25 %	0,25 %	0,26 %	0,31 %	0,30 %	0,30 %	0,32 %	0,28 %
Own Resources Ceiling as a percentage of GNI	1,23 %	1,23 %	1,23 %	1,23 %	1,23 %	1,23 %	1,23 %	1,23 %

Der MFR: Ein politischer Deal

Politischer Beschluss des ER

- **Einstimmigkeit gibt Europäischem Rat zentrale Rolle**
- **Drei Dimensionen:**
  - Größe
  - Verteilung zwischen Kommissionstöpfen und Mitgliedsstaaten
  - Verteilung unter den Mitgliedsstaaten (=Nettosalden)
- **Festlegungen im politischen Deal gehen viel weiter als MFR-Verordnung:**
  - Regeln für Strukturfonds werden detailliert festgelegt
  - Einnahmenseite wird verhandelt
- **Nicht verhandelt werden Kommissionstöpfe**
- **Ergebnis:**
  - MFR-Verordnung
  - Festlegung für sektorale Verordnungen (hier keine Einstimmigkeit und größere Rolle EP)
  - Nettosalden

Der MFR: Ein politischer Deal

MULTIANNUAL FINANCIAL FRAMEWORK (EU-28)

(EUR million - 2011 prices)

COMMITMENT APPROPRIATIONS	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Total 2014–2020
1. Smart and Inclusive Growth	**60 283**	**61 725**	**62 771**	**64 238**	**65 528**	**67 214**	**69 004**	**450 763**
1a: Competitiveness for growth and jobs	15 605	16 321	16 726	17 693	18 490	19 700	21 079	125 614
1b: Economic, social and territorial cohesion	44 678	45 404	46 045	46 545	47 038	47 514	47 925	325 149
2. Sustainable Growth: Natural Resources	**55 883**	**55 060**	**54 261**	**53 448**	**52 466**	**51 503**	**50 558**	**373 179**
of which: Market related expenditure and direct payments	41 585	40 989	40 421	39 837	39 079	38 335	37 605	277 851
3. Security and citizenship	**2 053**	**2 075**	**2 154**	**2 232**	**2 312**	**2 391**	**2 469**	**15 686**
4. Global Europe	**7 854**	**8 083**	**8 281**	**8 375**	**8 553**	**8 764**	**8 794**	**58 704**
5. Administration	**8 218**	**8 385**	**8 589**	**8 807**	**9 007**	**9 206**	**9 417**	**61 629**
of which: Administrative expenditure of the institutions	6 649	6 791	6 955	7 110	7 278	7 425	7 590	49 798
6. Compensations	**27**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**0**	**27**
TOTAL COMMITMENT APPROPRIATIONS	**134 318**	**135 328**	**136 056**	**137 100**	**137 866**	**139 078**	**140 242**	**[illegible]**
as a percentage of GNI	1,03 %	1,02 %	1,00 %	1,00 %	0,99 %	0,98 %	0,98 %	1,00 %
TOTAL PAYMENT APPROPRIATIONS	**128 030**	**131 095**	**131 046**	**126 777**	**129 778**	**130 893**	**130 781**	**908 400**
as a percentage of GNI	0,98 %	0,98 %	0,97 %	0,92 %	0,93 %	0,93 %	0,91 %	0,95 %
Margin available	0,25 %	0,25 %	0,26 %	0,31 %	0,30 %	0,30 %	0,32 %	0,28 %
Own Resources Ceiling as a percentage of GNI	1,23 %	1,23 %	1,23 %	1,23 %	1,23 %	1,23 %	1,23 %	1,23 %

Was dabei rauskommt: Ein politischer Deal

52. Um bestimmten Regionen die Anpassung an die Änderung ihres Status oder an langfristige Folgen der jüngsten wirtschaftlichen Entwicklungen zu erleichtern, werden folgende Mittel zugewiesen Belgien (133 Mio. EUR, davon 66,5 Mio. EUR für Limburg und 66,5 Mio. EUR für Wallonien), Deutschland (710 Mio. EUR, davon 510 Mio. EUR für die ehemaligen Konvergenzregionen und 200 Mio. EUR für Leipzig). Unbeschadet der Nummer 45 erhalten im Rahmen der Strukturfonds die weniger entwickelten Regionen Ungarns einen zusätzlichen Betrag von 1,560 Mrd. EUR, die weniger entwickelten Regionen der Tschechischen Republik einen zusätzlichen Betrag von 900 Mio. EUR (von denen 300 Mio. EUR aus den der Tschechischen Republik zugewiesenen Mitteln für die Entwicklung des ländlichen Raums übertragen werden) und die weniger entwickelte Region Sloweniens einen zusätzlichen Betrag von 75 Mio. EUR.

MFR 2021-2027 – Quadratur des Kreises

Die EU muss…

- **mit weniger Mitteln …**
  - soll der MFR nach Brexit anteilig gekürzt werden?
  - soll er unverändert bleiben?
  - soll er vergrößert werden?

- **mehr Prioritäten finanzieren.**
  - Fokus auf „alte“ Prioritäten?
  - Fokus auf neue Prioritäten?

Prioritäten im MFR

Zu alt kommt neu

JACQUES DELORS INSTITUT
BERLIN

BLOG POST 16.04.2018

A done deal? Why innovation could struggle to be a priority in the next MFF

Pola Schneemelcher and Philipp Ständer
Research Fellows at the Jacques Delors Institut – Berlin

Despite the unresolved Brexit gap in the next Multiannual Financial Framework (MFF), the Commission promotes a higher budget for the next research and innovation programme, the successor of Horizon 2020. So far this proposal has not met much resistance. In this Blogpost Philipp Ständer and Pola Schneemelcher analyse why a higher R&I budget is, however, not a safe bet, with which other new – and old – priorities it will have to rival - and why Member States in a mediating position should stand up for a future-oriented budget.

Neue Prioritäten:

- Schutz der EU-Außengrenzen & Verteidigungsunion
- Migration & Integration
- Mobilität junger Menschen
- digitale Wandel
- Wettbewerbsfähigkeit durch Forschung und Innovation
- Kampf gegen den Klimawandel

Alte Prioritäten:

- effiziente Kohäsionspolitik
- Gemeinsame Agrarpolitik

Vgl. Schneemelcher & Ständer: Why innovation could struggle to be a priority in the next MFF (April 2018)

You can‘t always get what you want

Keine klare Linie zwischen Nettozahlern & -empfängern

Nettozahler

Gruppe I

- Gegen höhere Beiträge
- Kürzungen bei Agrar & Kohäsion
- Neue Prioritäten

Gruppe II

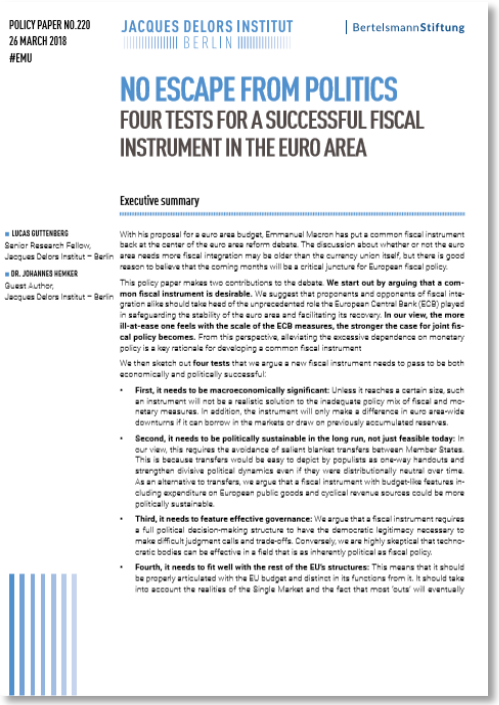
- Für höhere Beiträge
- Keine Kürzungen bei Agrarpolitik
- Neue Prioritäten

Nettoempfänger

- Für höhere Beiträge
- Gegen Kürzungen bei Kohäsion

MFR im Kontext

Streitthemen, die mitgedacht werden müssen



POLICY PAPER NO.220
26 MARCH 2018
#EMU

JACQUES DELORS INSTITUT BERLIN | BertelsmannStiftung

NO ESCAPE FROM POLITICS
FOUR TESTS FOR A SUCCESSFUL FISCAL INSTRUMENT IN THE EURO AREA

Executive summary

LUCAS GUTTENBERG
Senior Research Fellow,
Jacques Delors Institut – Berlin

DR. JOHANNES HEMKER
Guest Author,
Jacques Delors Institut – Berlin

With his proposal for a euro area budget, Emmanuel Macron has put a common fiscal instrument back at the center of the euro area reform debate. The discussion about whether or not the euro area needs more fiscal integration may be older than the currency union itself, but there is good reason to believe that the coming months will be a critical juncture for European fiscal policy.

This policy paper makes two contributions to the debate. **We start out by arguing that a common fiscal instrument is desirable.** We suggest that proponents and opponents of fiscal integration alike should take heed of the unprecedented role the European Central Bank (ECB) played in safeguarding the stability of the euro area and facilitating its recovery. **In our view, the more ill-at-ease one feels with the scale of the ECB measures, the stronger the case for joint fiscal policy becomes.** From this perspective, alleviating the excessive dependence on monetary policy is a key rationale for developing a common fiscal instrument.

We then sketch out **four tests** that we argue a new fiscal instrument needs to pass to be both economically and politically successful:

- **First, it needs to be macroeconomically significant:** Unless it reaches a certain size, such an instrument will not be a realistic solution to the inadequate policy mix of fiscal and monetary measures. In addition, the instrument will only make a difference in euro area-wide downturns if it can borrow in the markets or draw on previously accumulated reserves.
- **Second, it needs to be politically sustainable in the long run, not just feasible today:** In our view, this requires the avoidance of salient blanket transfers between Member States. This is because transfers would be easy to depict by populists as one-way handouts and strengthen divisive political dynamics even if they were distributionally neutral over time. As an alternative to transfers, we argue that a fiscal instrument with budget-like features including expenditure on European public goods and cyclical revenue sources could be more politically sustainable.
- **Third, it needs to feature effective governance:** We argue that a fiscal instrument requires a full political decision-making structure to have the democratic legitimacy necessary to make difficult judgment calls and trade-offs. Conversely, we are highly skeptical that technocratic bodies can be effective in a field that is as inherently political as fiscal policy.
- **Fourth, it needs to fit well with the rest of the EU's structures:** This means that it should be properly articulated with the EU budget and distinct in its functions from it. It should take into account the realities of the Single Market and the fact that most 'outs' will eventually

- **Eigenmittelreform**
  - EU eigene Steuern vs. BNE-basierte Beitragszahlungen
- **Konditionalität**
  - Sanktionen vs. Anreizsysteme
- **Eurozonenbudget**
  - Teil des MFR vs. intergouvernementales Instrument

Vgl. Guttenberg, Hemker: Four tests for a successful fiscal instrument in the Euro area (March 2018)

Zeitplan

2. Mai 2018	MFR und Eigenmittelvorschlag
Mai – Juni 2018	Sektorale Vorschläge
Dez. 2018	Europäischer Rat – voraussichtlich letzte Möglichkeit zur Einigung vor EP-Wahl
Dez. 2020	MFR 2014 – 2020 läuft aus

EU to go

Das 30-Minuten Frühstück am Delors Institut

JACQUES DELORS INSTITUT
BERLIN

Lucas Guttenberg und Pola Schneemelcher– 27. April 2018